

УДК 34

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ И В СУДЕ

Егорова Юлия Викторовна

Научный руководитель: Баянов Александр Иванович, кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Юридического института Сибирского
Федерального университета

Юридический институт Сибирского Федерального университета

Допрос является процессуальной формой общения допрашивающего и допрашиваемого лиц. Цель допроса – получение полных и правдивых показаний. Допрос может проводиться в форме свободного рассказа, когда следователь предлагает допрашиваемому лицу изложить произошедшее событие, и в форме постановки вопросов. Если допрашиваемый умалчивает или скрывает интересующую следствие информацию, а также в тех случаях, когда сообщаемые им данные противоречат материалам уголовного дела или возникает неизбежность в уточнении каких-либо сведений, возникает необходимость постановки вопросов. Такая необходимость возникает и тогда, когда нужно восстановить забытые в памяти обстоятельства расследуемого уголовного дела. При использовании вопросно-ответной формы допроса должна быть исключена постановка наводящих вопросов. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса (ч.2 ст. 189 УПК РФ). Однако, что следует понимать под наводящим вопросом, российский законодатель не указывает. Рассмотрим сущность данных вопросов, а также правовые последствия постановки наводящих вопросов на предварительном следствии и в суде.

Так, Е.Е. Центров наводящим вопросом считает, «вопрос, который в момент его постановки рассчитан на повторение содержащихся в нем или подсказываемых им сведений, и при ответе на него и другие связанные с ним вопросы допрашиваемый не вышел за пределы сообщенных при постановке вопроса фактических данных»¹. По мнению ученого для признания вопроса наводящим необходимо, чтобы допрашиваемое лицо воспроизвело информацию, содержащуюся в поставленном перед ним вопросе, не сообщая при этом дополнительной, новой, ценной для расследования уголовного дела информации либо в ответе использовало подсказку, сделанную в вопросе. О.В. Волохова под наводящим вопросом понимает вопрос, в котором в неявной форме содержится желательный для следователя ответ². Она обращает внимание лишь на то, что ответ в задаваемом вопросе принимает неявную, завуалированную форму, благодаря которой допрашиваемое лицо не сразу может распознать наводящий характер вопроса. С.А. Шейфер утверждает, что в наводящих вопросах подсказка желаемого ответа может содержаться как в явной, так и в скрытой форме.³ Классик юридической мысли Чезаре Беккариа, говорил, что все задаваемые вопросы должны носить родовой характер, дабы избежать внушения прямого ответа. «Вопросы должны кружить по спирали вокруг факта, но не идти к нему по прямой»⁴.

¹Центров, Е.Е. Наводящий вопрос и пределы использования информации на допросе/Е.Е. Центров//Российская юстиция. – 2013. - №5. - С.43- 45.

²Волохова, О.В. Криминалистика: учебник/ О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина (под. ред. И.П. Ищенко). - Москва: Проспект, 2011. - 349 с.

³Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. И.Л. Петрухина. - Москва: ООО ТК Велби, 2002. - 896 с.

⁴Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях/Ч. Беккариа. - Москва: Стелс, 1995. - 303 с.

Наводящий вопрос следует отличать от уточняющего. Это такой вопрос, который задается с целью уточнения полученных показаний об обстоятельствах произошедшего события. Применение уточняющих вопросов допускается при проведении допроса.

При постановке вопроса необходимо обращать внимание на характер информации в вопросе, то есть на его содержание. В такой информации не должно содержаться внушения о тех фактах, которые не входили в предмет допроса, а также данных, которые могут прямо или косвенно натолкнуть, навести на определенный ответ.

Можно выделить две формы наводящего вопроса: прямая, в которой в явном виде содержится желаемый ответ (в литературе его еще называют «грубым» наводящим вопросом) и скрытая, в которой в завуалированном, неявном виде содержится ответ на вопрос или подсказка на него. В вопросе может содержаться полностью весь ответ или же часть ответа, либо подсказка к нему. Обе формы наводящего вопроса (явная и скрытая) являются недопустимыми при допросе и подлежат отклонению.

В научной литературе указывается на два признака, которые делают наводящий вопрос недопустимым приемом при допросе. Во-первых, такой вопрос содержит подсказку ответа, то есть информация, содержащаяся в вопросе «наводит на ответ». Во-вторых, допрашиваемый подталкивается к желаемому ответу лингвопсихическими средствами воздействия. К таким средствам относят грамматическую форму вопроса (то есть, как задается вопрос) и самым речевым актом (контекстом высказывания). Таким образом, необходимо говорить о двух аспектах недопустимости наводящего вопроса: недопустимости лингвопсихического принуждения и недопустимости содержания в вопросе элемента «наводки» на ответ.

Неправильно полагать, что в вопросе не должно быть исходной информации. Безусловно, вопрос содержит некую вводную информацию, исходя из его логической и грамматической природы. Понятие наводящего вопроса надо связывать именно с характером вводимой информации, а не с ее наличием. Нельзя не согласиться с мнением А. Александрова и С. Белова, которые считают, что в наводящих вопросах содержится истинно новая информация, которая ранее не сообщалась допрашиваемым и которая указывает на новые факты⁵. Исходя из изложенного, прихожу к выводу, что под наводящим вопросом следует понимать вопрос, в котором в явной или скрытой форме содержится конкретный ответ, его часть или подсказка на ответ, либо содержится информация, которую не сообщало допрашиваемое лицо.

Чем же так опасны наводящие вопросы, задаваемые в ходе допроса? Во-первых, наводящие вопросы могут привести к самоговору допрашиваемого лица. Во-вторых, велика вероятность получения ложной, искаженной информации или получение ошибочного ответа. Так, полагая, что от допрашиваемого ждут определенного ответа, он может дать именно такие показания, какие выгодны следователю, хотя и они не соответствуют действительности. В-третьих, наводящие вопросы исключают возможность добровольного получения показаний без психического влияния на допрашиваемое лицо, то есть данные показания не являются самостоятельными. В-четвертых, использование наводящих вопросов служит основанием для отмены приговора суда. В-пятых, наводящие вопросы необходимо избегать из тактических соображений. «Показания, даваемые по наводящим вопросам, имеют ничтожное значение; важно не показание свидетеля, а то впечатление, которое оно оставляет у присяжных. Они всегда относятся недоверчиво к показаниям,

⁵ Александров, А. Наводящие вопросы / А. Александров, С. Белов// Законность. - 2002. - № 2. - С. 40-44.

исходящим не столько от свидетеля, сколько от стороны»⁶. В конце концов, нарушается принцип законности, закрепленный в статье 7 УПК РФ, который указывает на недопустимость доказательств, полученных с нарушением процессуальных норм. Запрет на использование наводящих вопросов содержится в ч. 2 ст. 189, ч. 7 ст. 193, ч. 2 ст. 194, ч. 1 ст. 275 УПК РФ. В свою очередь недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ. Логично дополнить статью 75 УПК РФ следующим положением: «Показания, полученные в ответ на вопрос, который признан наводящим по своему характеру, считаются недопустимыми доказательствами».

Уголовно-процессуальный закон в качестве правового запрета на постановку наводящих вопросов использует следующие понятия: «запрещено» и «недопустимо». Проводя сравнительный анализ данных понятий, можно указать на следующее. Слово «запрещается» образовано от глагола «запретить», что в современном русском языке означает - не позволить, возбранить что-нибудь делать.⁷ «Допустимо» (от слова «допускать») означает разрешать кому-нибудь делать что-нибудь⁸. Частица «не» служит для отрицания того или иного явления. Следовательно, в словарях русского языка правовые категории «запрещается» и «не допустимо» рассматриваются как схожие по значению слова. Словесные выражения «не допускается» и «запрещено» в УПК РФ относятся к запретам, обращенным к специальным субъектам - органам государственной власти (к суду, прокурору, следователю, дознавателю). Н.Н. Рыбушкин обоснованно приходит к мнению о том, что у термина «запрещается» специальная ориентированность именно на запрет конкретного поведения. «Необходимость в использовании термина «запрещается» в тексте нормативного акта возникает там, где существует специальная необходимость ориентировать общественное мнение и правосознание на недопустимость каких-либо деяний»⁹. Слова «запрещается» и «недопустимо» являются синонимами, но имеют разную целевую направленность и неодинаковую информационную нагрузку. Данные смежные правовые категории различаются по степени усиливающего значения. Использование правовой категории «запрещается» ограничено специальным кругом отношений, которые требуют повышенной правовой охраны от негативных явлений и направлены на их вытеснение.

В случае постановки наводящего вопроса, негативных правовых последствий для участника судопроизводства не предусмотрено, несмотря на то, что их постановка должна считаться грубым уголовно-процессуальным нарушением. Тогда как за неисполнение участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, закрепленных УПК РФ, на них может быть возложено денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ). Устанавливая запрет на постановку наводящих вопросов в крайней форме, законодатель возлагает обязанность на участника уголовно-процессуальных правоотношений воздержаться от соответствующего поведения. Логично, что за невыполнение возложенной обязанности и за грубое нарушение уголовно-процессуальной нормы должна последовать мера процессуального принуждения. Такой формой принуждения, на наш взгляд, может быть денежное

⁶Гаррис, Р. Школа адвокатуры: пер. с. англ./ Р. Гаррис. - Тула: Автограф, 2001. - 352 с.

⁷Ушаков, Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка: онлайн-версия [Электронный ресурс]/ Д.Н. Ушаков//. - Режим доступа://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-17560.htm

⁸Там же. Режим доступа://<http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-13736.htm>

⁹Рыбушкин, Н.Н. Запрещающие нормы в советском праве/ Н.Н. Рыбушкин. - Казань: Издательство Казанского университета, 1990. - 112 с.

взыскание, предусмотренное ст. 117 УПК РФ, которое налагается в случае неоднократной постановки наводящего вопроса после предупреждение уполномоченного лица о недопустимости их постановки.